

# 'Beperk loonkosten'

Melkertbanen moeten gewone banen worden, vindt Jan van Zijl. 'Dat hoeft geen cent extra te kosten'

**H**oe krijgen we en houden we zoveel mogelijk mensen aan het werk? Sinds 1 januari mag de Raad voor Werk en Inkomen (RWI) het kabinet hierover adviseren. Oud-PvdA-kamerlid Jan van Zijl is de algemeen voorzitter van dit overlegorgaan van gemeenten, werkgevers en werknemers. Hij is de eerste hoge gezagdrager die erkent onvoldoende te weten of de miljarden aan werkgelegenheidssubsidie iets uithalen. Uit zijn nieuwjaarstoespraak: 'Er zijn opvattingen over, maar weinig feiten. We weten niet of de geleverde waarde opweegt tegen de kosten.'

scholing en begeleiding van langdurig werklozen en arbeidsgehandicapten. Daar weten we echt te weinig over.'

**ELSEVIER** *Waarom adviseert u het kabinet sommige gesubsidieerde banen om te zetten in gewone banen?*

**Van Zijl:** 'Het gaat mij om Instroom/Doorstroom-banen, voorheen de Melkertregeling. Het is raar dat mensen met zo'n baan per se moeten doorstromen. We hebben het wel over maatschappelijk nuttige functies. En het is raar dat die mensen minder verdienen dan anderen die hetzelfde werk doen. Wij zeggen

daarom: maak er banen van die onder een cao vallen en reserveer ze voor langdurig werklozen. Dat hoeft ook geen cent extra te kosten, mits je ze reserveert voor de onderste twee loonschalen.'

**ELSEVIER** *U wilt meer fiscale aftrek voor werkgevers die een langdurig werkloze aannemen. Er zal wel een effect zijn, maar weegt dat op tegen de kosten?*

**Van Zijl:** 'Wat is wijzer? Dat je tegen iedereen die na een halfjaar nog steeds werkloos is, zegt: "Jij moet op een reïntegratietraject." Of dat een werkgever zegt: "Okay, ik neem iemand aan die een halfjaar werkloos is en u geeft mij 7000 euro?" In het eerste geval moet je maar zien of iemand aan het werk gaat. In het tweede geval weet je het zeker.'

**ELSEVIER** *U kunt ook zeggen: geef uitkeringsinstanties meer geld voor fraudebestrijding en toezicht op de sollicitatieplicht.*

**Van Zijl:** 'Ben ik ook voor. Maar wat we nu doen, is mensen na een halfjaar al op een werkgelegenheidstraject zetten. We hebben geen idee of dat iets oplevert.'

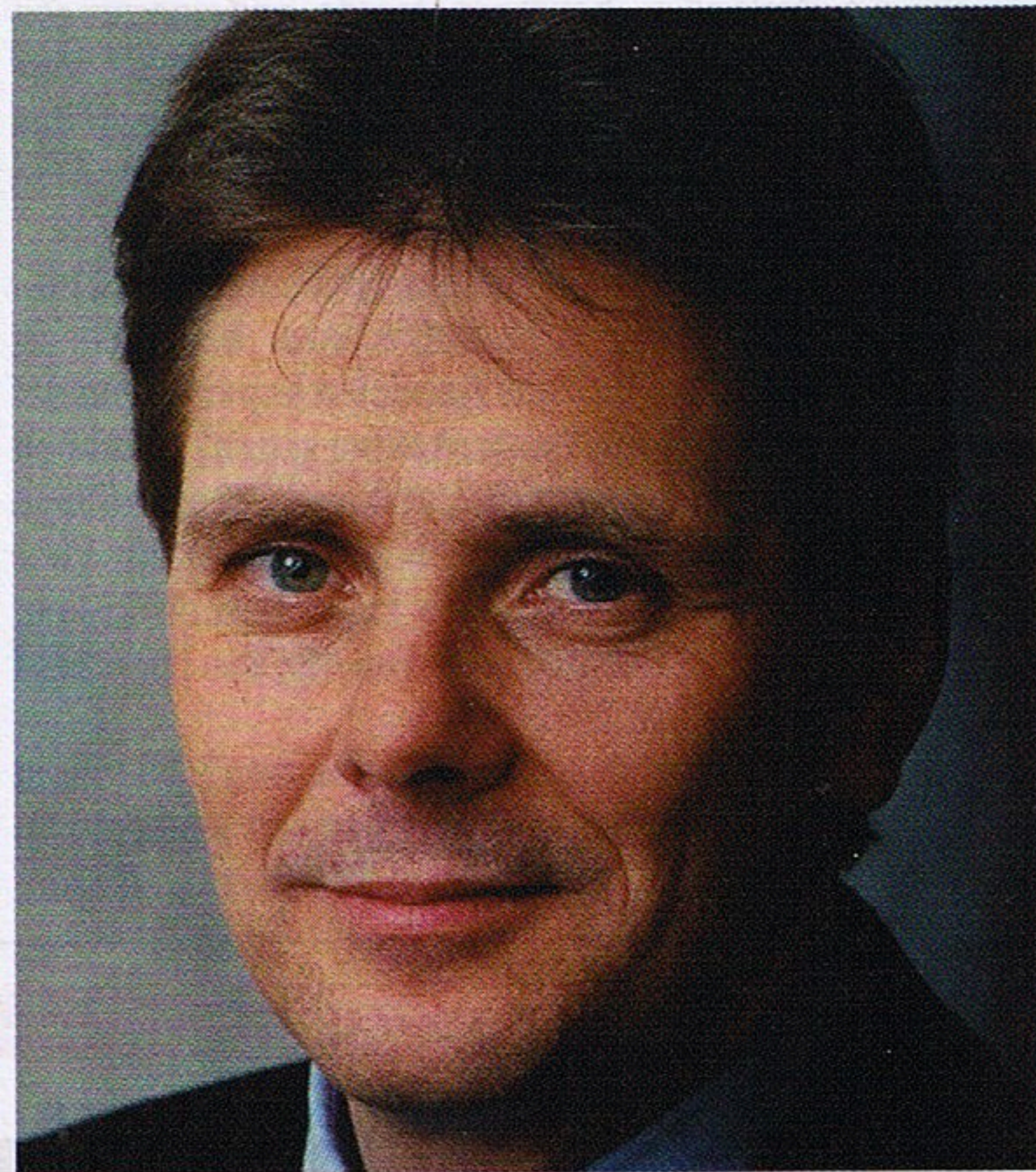
**ELSEVIER** *U wilt dus minder geld voor trajecten en meer voor fiscale aftrek?*

**Van Zijl:** 'Ik weet alleen maar dat als we geld uitgeven aan een loonkostensubsidie, we ook een baan hebben gecreëerd.'

**ELSEVIER** *De logica is helder. Maar hoe wilt u gaan meten hoe vaak werknemers ook zonder werkgeversaftrek aan de slag komen?*

**Van Zijl:** 'Het enige wat we zeggen is: als je met de gespannen arbeidsmarkt van de afgelopen jaren na een jaar nog steeds werkloos bent, dan is er toch iets met je aan de hand.'

Eric van de Beek



Van Zijl: 'We weten te weinig over besteding van gelden'

**ELSEVIER** *Waarom duurde het zolang voor iemand durfde te zeggen waar het op staat?*

**Van Zijl:** 'Het heeft te maken met de cultuur in Den Haag. Er is daar veel meer belangstelling voor nieuw beleid dan voor beleidseffecten. Je ziet dat bij de bestrijding van de werkloosheid, maar ook in de zorg, de veiligheid, het onderwijs. Ik zeg ook niet: we gooien dus miljarden over de balk. Als je niet weet hoe nuttig iets is, zeg je ook letterlijk dat je het niet weet.'

**ELSEVIER** *Als er geen controle is, weet je toch bij voorbaat dat bestrijding van werkloosheid niet werkt?*

**Van Zijl:** 'Die conclusie gaat me veel te ver. Het kan zijn dat een deel van het budget z'n doel niet bereikt, maar ik zeg niet dat het beleid geen zoden aan de dijk zet.'

**ELSEVIER** *U zegt, het kan zijn?*

**Van Zijl:** 'Meest problematisch vind ik de